

№2 1998 год

О РАБОТЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д-002.11.01 ПРИ ИНСТИТУТЕ ЦИТОЛОГИИ И ГЕНЕТИКИ СО РАН

В первые годы после организации СОАН СССР в 1957 году защиты диссертаций по биологической тематике производились на заседаниях Объединенного ученого совета по биологическим наукам. Затем стали формироваться так называемые специализированные советы. Специализированный совет Д-002.11.01 при ИЦиГ СОАН был создан в 1976 году и, в соответствии с профилем работы Института, стал принимать к защите диссертации по двум специальностям: генетика и цитология (в последующие годы цитология была заменена на клеточную биологию). По мнению членов Совета, за прошедшие 22 года работа Совета характеризовалась устойчивостью (замечаний ВАКа практически не было) и объективностью в оценках (хотя иногда казалось, что уровень требований к диссертационным работам несколько падал).

Считая, что время бурных перемен в стране близко к завершению, мы попытались проанализировать деятельность Совета за прошедший период, чтобы выяснить имеющиеся тенденции развития Института, отражающего в определенной мере тенденции развития генетики и клеточной биологии в Сибири и стране.

Посмотрим на общие показатели деятельности Совета – полное число защитившихся докторов и кандидатов наук за прошедшие 22 года и среднее число защит за год. Они представлены в таблице, в которой для сравнения приведены те же показатели ИЦиГ СО АН по материалам работы Объединенного совета по биологическим наукам за предшествующие 19 лет, с 1957 по 1975 год. Из таблицы видно, что два периода развития Института отличаются не только увеличением общего числа защит (что неудивительно), но и увеличением продуктивности Совета, т.е. числа защит за год в 2,5-3 раза (что также неудивительно, учитывая повышение квалификации сотрудников Института). Удивительно другое. Из таблицы следует, что отношение числа защитившихся кандидатов к числу защитившихся докторов за оба периода практически одинаково (около 4). Это связано, вероятнее всего, с тем обстоятельством, что с самого начала Институт формировался не только за счет научной «неостепененной молодежи», но и за счет кандидатов наук, оставшихся после лысенковского периода или защитившихся в столицах, которые приглашались, как правило, на должности заведующих лабораториями.

Теперь для анализа продуктивности Совета по годам обратимся к рис. 1, на котором представлено изменение количества диссертаций, защищенных за разные годы. На реальные кривые, соединяющие полученные из архива данные, наложены результаты их сглаживания полиномом 6-й степени, на которых более заметны общие закономерности изменений в работе Совета. Кроме того, для большей наглядности сглаженная кривая для докторских диссертаций дополнительно представлена в увеличенном масштабе 4:1. Из сглаженных кривых видно, что за весь период работы Совета число защищенных кандидатских диссертаций практически не изменялось, хотя в последние годы наблюдается явная тенденция к его увеличению. Это связано, на наш взгляд, со стремлением молодежи поскорее «остепениться», чтобы получить возможность работы за рубежом.

Что касается докторов наук, то на сглаженной кривой отчетливо проявляется пик защит в период с 1986 по 1991 годы. Он вызван, вероятнее всего, двумя причинами. Одна из них – это послабление требований ВАКа к докторским диссертациям в период перестройки, а вторая – это уже упоминавшаяся возможность выезда молодых докторов за рубеж. Очевидный спад числа докторских защит за последнюю пару лет, возможно, является последствием тех же причин, которые привели к вышеупомянутому пику. Судя по ситуации в Институте, недостатка в претендентах на получение степени доктора наук не наблюдается. Общее заключение, которое можно сделать из приведенного выше анализа, заключается в том, что несмотря на все трудности последних лет, генетика и клеточная биология в ИЦиГ продолжают активно развиваться.

Еще хотелось бы дать сравнительную оценку интенсивности работы Совета. Сделать это не так просто, потому что на деятельность советов влияет множество причин, начиная от размера института и кончая оценкой науки обществом. Поэтому на рис. 2 приведено сравнение продуктивности нашего Совета со средней продуктивностью советов Новосибирского научного центра (ННЦ). Нетрудно видеть, что продуктивность работы нашего Совета приблизительно в два раза выше средней по ННЦ. Объяснить этот факт можно действием такого глобального фактора как бурное развитие молодой науки – молекулярной биологии, как во всем мире, так и в России вообще, и в ННЦ в частности.

А.Д.Груздев, д.б.н.,
ученый секретарь Совета

Таблица

Сравнение двух периодов истории ИЦиГ СО РАН

	Док.	Д/год	Канд.	К/год	S
1957-1975	20	1.0	90	4.5	110
1976-1997	59	2.7	242	11	301

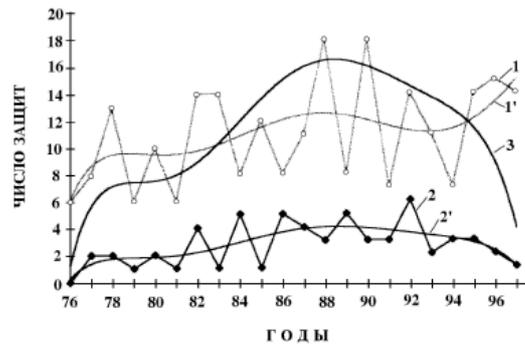


Рис. 1. Число диссертаций, защищенных в диссертационном совете при ИЦиГ СО РАН за 1976–1997 годы. Архивные данные представлены ломаными и сплаженными кривыми:
 1 и 1' – число кандидатских диссертаций;
 2 и 2' – число докторских диссертаций;
 3 – сплаженная кривая 2' в увеличенном масштабе (4:1)

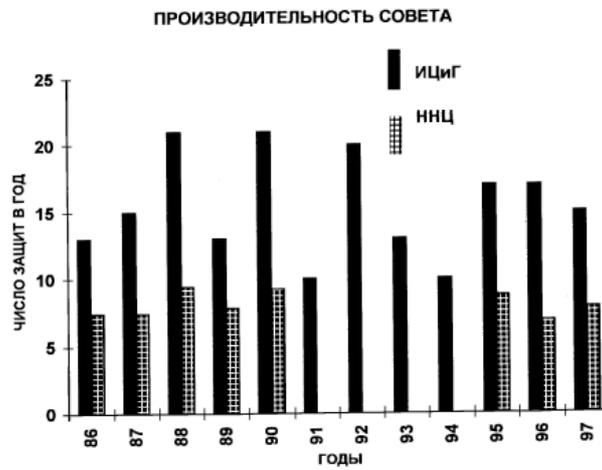


Рис. 2. Полное число диссертаций, защищенных в диссертационном совете при ИЦиГ за 1976–1997 годы (черные столбики). Для сравнения приведены аналогичные данные (клетчатые столбики) в среднем на диссертационный совет Новосибирского научного центра (нет данных за 1991–1994 годы)